

Ветрова Я.М., Рахматулин З. Р.¹

¹Доцент кафедры государственно-правовых и отраслевых юридических дисциплин
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал

ПРОБЛЕМА КВАЛИФИКАЦИИ СОСТАВА ХАЛАТНОСТИ, СОВЕРШЕННОГО ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦОМ

THE PROBLEM OF QUALIFICATION OF THE COMPOSITION OF NEGLIGENCE COMMITTED BY AN OFFICIAL

Аннотация

Целью работы является характеристика наиболее характерных сложностей, возникающих при уголовно-правовой квалификации халатности (ст. 293 УК РФ). В качестве метода исследования были использованы методы анализа и синтеза. В результате исследования были сформулированы основные теоретические положения и практические рекомендации.

Abstract

The purpose of this work is to characterize the most characteristic difficulties that arise in the criminal law qualification of negligence (article 293 of the criminal code of the Russian Federation). The methods of analysis and synthesis were used as the research method. As a result of the research, the main theoretical provisions and practical recommendations were formulated.

Ключевые слова: халатность, преступная небрежность, должностное лицо.

Keywords: negligence, criminal negligence, official.

Состав халатности предусмотрен ст. 293 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) [2]. В основе квалификации любого состава преступления лежит его разделение на составные элементы. Наиболее характерным элементом состава преступления, позволяющим отграничивать преступления друг от друга, является объективная сторона преступления [9, с. 126-150]. Если говорить о халатности, то объективная сторона данного преступления включает в себя следующие признаки: деяние, последствие и причинно-следственная связь между ними. Специфика деяния при халатности заключается в том, что оно обычно имеет вид бездействия, а именно неисполнения или ненадлежащего исполнения лицом возложенных на него законодательством обязанностей. Как известно, бездействие наказывается только тогда, когда лицо в силу закона было обязано предпринять те или иные действия. Вследствие этого по делам о халатности всегда должны быть четко установлены нормативные обязанности подсудимого [5, с. 40].

При оценке объективной стороны халатности необходимо учитывать, что неисполнение обязанности предполагает фактическое бездействие виновного лица, когда он был обязан поступать определенным образом. Кроме того, объективная сторона халатности может выражаться в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей. В этом случае виновное лицо исполняет свои обязанности, но с нарушением установленных требований (например, с нарушением обязательных инструкций). Для привлечения к ответственности по ст. 293 УК РФ требуется, чтобы у виновного была субъективная и объективная возможность надлежащим образом выполнить свои обязанности. Поэтому в ходе расследования уголовного дела и его последующего судебного рассмотрения обязательно должны быть установлены конкретные внешние условия, в которых действовал подсудимый, а также наличие

субъективной возможности выполнить свои обязанности. В частности, субъективная возможность устанавливается на основании сведений об уровне профессиональной подготовки лица, его опыте, состоянии здоровья и т.д.

Полагаем, что предусмотренные в диспозиции ст. 293 УК РФ фразы о недобросовестности или небрежности являются указанием на то, что данные факторы являются причинами ненадлежащего исполнения или невыполнения лицом своих служебных обязанностей. Поэтому следствию необходимо доказать то, что у виновного лица отсутствовала должная внимательность и предусмотрительность в конкретной сложившейся ситуации. Включение указанных формулировок в текст ст. 293 УК РФ исключает возможность привлечения к уголовной ответственности за халатность должностных лиц, которые допустили нарушения по причине своей неопытности, недостатка образования и других обстоятельств, которые могут быть подведены под характеристику невиновного причинения вреда [6, с. 6].

Халатность относится к специфическим составам преступления, если рассматривать его с точки зрения конструкции объективной стороны. В научной литературе подобные составы именуется составами с реальным причинением вреда [8, с. 654]. Это проявляется в том, что даже при выполнении объективной стороны состава преступления должностное лицо не будет нести ответственность за халатность, если будут отсутствовать установленные законом последствия (в частности, существенное нарушение прав и законных интересов граждан и т.д.).

Стоит отметить, что категория существенности нарушения является оценочной и устанавливается непосредственно судами на основании собственных представлений судей о существенности. Так, в одном деле существенным было признано причинение администрации муниципального образования материального ущерба в размере более 5 млн. рублей вследствие непринятия подсудимым мер по заключению договора с энергоснабжающей организацией [3].

В каждом случае привлечения к ответственности за халатность необходимо точно установить, какие должностные обязанности не были выполнены обвиняемым или выполнены ненадлежащим образом. Данная информация должна быть зафиксирована в материалах дела. Стоит отметить, что указанные требования довольно часто нарушаются правоохранительными органами, это является распространенной ошибкой. Например, лицо было признано виновным в халатности, так как виновный неоднократно подписывал чеки для получения денег из банка и при этом не проверял их, в результате чего на некоторых чеках отсутствовали обязательные реквизиты. В результате были созданы благоприятные условия для присвоения денежных средств кассирами. Было установлено, что имеется причинно-следственная связь между совершенным деянием и наступившими последствиями [4].

По нашему мнению, существенным нарушением прав и законных интересов граждан, что выступает обязательным признаком объективной стороны состава халатности, будет нарушение таких прав и свобод, которые гарантированы общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией РФ [1], привели к причинению вреда здоровью, создание значительных помех и сбоев в деятельности органов государственной власти и т.д.

Состав халатности относится к материальным, то есть преступление будет окончено с момента наступления предусмотренных в законе общественно-опасных последствий. Халатность с субъективной стороны состава преступления характеризуется неосторожностью, которая может иметь вид преступного легкомыслия или небрежности.

Небрежность отличается тем, что виновное лицо вовсе не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий своего деяния, но при этом у него имелась реальная возможность для такого предвидения. Вина лица в данном случае будет

выражаться в том, что оно не проявило должной внимательности и предусмотрительности, чтобы совершить действия, необходимые для предотвращения соответствующих негативных последствий. В то же время, при наличии объективного и субъективного критерия небрежности и не совершении должностным лицом соответствующих действий, направленных на предотвращение наступления негативных последствий, можно говорить о наличии вины в форме небрежности. При этом в специальных исследованиях отмечается возможность инкриминирования виновному лицу, фактически совершившему преступление против правосудия (в частности, незаконное освобождение от уголовной ответственности), халатности в случае «небрежного отношения к своим обязанностям» [7, с. 29].

Тем самым субъективная сторона небрежности сформулирована таким образом, что в ней одновременно имеются два критерия, что указывает на наличие у виновного лица возможности предвидеть общественно опасные последствия своего деяния. У небрежности имеется отрицательный признак, а именно то, что лицо не предвидело возможность наступления общественно опасных последствий. Данный признак состоит из двух частей. Первая часть – лицо не осознавало общественную опасность совершаемого им деяния. Вторая часть – лицо не предвидело возможность наступления общественно опасных последствий вследствие совершенного деяния. Кроме того, у преступной небрежности применительно к характеристике состава халатности имеется положительный признак, заключающийся в том, что у виновного была обязанность и реальная возможность проявить необходимую внимательность и предусмотрительность, чтобы предвидеть наступление негативных последствий. Именно по данной причине небрежность получает уголовно-правовую характеристику виновности. Для привлечения к уголовной ответственности за преступную небрежность необходимо наличие субъективного и объективного критериев, характеристики которых были изложены выше.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 года) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 года № 63-ФЗ // Российская газета, № 113, 18.06.1996, № 114, 19.06.1996, № 115, 20.06.1996, № 118, 25.06.1996.
3. Апелляционное постановление Ивановского областного суда от 19.07.2019 года по делу № 22-1121/2019 // СПС «Консультант-плюс».
4. Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 27.11.2019 года № 22-7493/2019 по делу № 1-30/2019 // СПС «Консультант-плюс».
5. Бакаева О.Ю. Ответственность таможенных органов и их должностных лиц: вопросы судебной практики // Судья. 2018. № 9. С. 40 - 44.
6. Бимбинов А.А. Анализ практики привлечения медицинских работников к уголовной ответственности: некоторые выводы // Уголовное право. 2019. № 6. С. 4 - 10.
7. Тепляшин П.В. Преступления против правосудия: учебное пособие. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2004. – 160 с.
8. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. - М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. – 704 с.
9. Уголовное право (Уголовный закон. Теория преступления) : курс лекций / под ред. С.М. Малькова. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2018. – 330 с.